

NARXOZ

LAW & PUBLIC POLICY Vol.3(3) , 2020



(00) 0 0123456 000000001 8

TOMORROW LEARNING TODAY - LEADING TOMORROW LEARN

ee@narxoz.kz gsb@narxoz.kz

CREATE YOUR SUCCESSFUL FUTURE



MBA

EMBA

**Программа магистратуры
прикладных финансов**

Академический партнер Национальный Банк РК

NARXOZ EXECUTIVE EDUCATION
УЛ.ЖАНДОСОВА, 55,
ЗДАНИЕ БИЗНЕС-ШКОЛЫ,
1 ЭТАЖ, ОФИСЫ 206 И 207

+7 776 708 3636
+7 707 126 2652
+7 777 384 2040
+7 705 766 4646

WHATSAPP

ОГЛАВЛЕНИЕ

KAZAKHSTAN AS A SEAT OF ARBITRATION: HISTORY, SHORTCOMINGS, AND PROSPECTS OF ARBITRATION LAW IN KAZAKHSTAN A. Kussaiyn	2
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА А. Ф. Сулейманов	12
ВЛИЯНИЕ СМИ НА ПРАВОСОЗНАНИЕ МОЛОДЕЖИ Ж. Ю. Сайлибаева	19
OPTIMIZATION OF CIVIL SERVANTS AND PROJECT MANAGEMENT IN KAZAKHSTAN Sh. A. Smagulova	26
ГАЗОПРОВОД «САХАЛИН – ХОККАЙДО»: ПРАВОВОЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ В. Г. Цыплин	33
НУЖНА ЛИ ИНТЕГРАЦИЯ? ИССЛЕДОВАНИЕ ВОСПРИЯТИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА СРЕДИ СТУДЕНТОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН А. С. Шенин	41
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ВЛИЯНИЕ РОССИИ В ЕВРАЗИИ И. П. Иванов	52
НОВАЯ РЕАЛЬНОСТЬ: ТРАНСФОРМАЦИЯ СЕБЯ И КОМПАНИИ УЖЕ НЕ ВЫБОР, А НОВАЯ МОДЕЛЬ ЖИЗНИ О. Алферов, М. Образцова	63

Некоммерческое акционерное общество «Университет Нархоз». Журнал «Narhoz Law and Public Policy». Журнал издается с 2020 г. Периодичность издания 4 номера в год. Журнал зарегистрирован Комитетом информации Министерства информации и общественного развития Республики Казахстан. Свидетельство о постановке на учет № KZ88VPY00018136 от 10.12.2019
ISSN: 2707-4137

Главный редактор:
Сулейманов А.Ф., д.ю.н.
(Республика Казахстан)

Редакционный совет:
Буянский С.Г. (Россия)
Бакер Л. (США)
Фокс У. (Великобритания)

Редакционная коллегия:
Подоригора Р.А.
(Республика Казахстан)
Рысмендеев Б.Д.
(Республика Кыргызстан)
Шенин А.С.
(Российская Федерация)
Даутай И. (Великобритания)
Жанузакова Л.Т.
(Республика Казахстан)
Мухамеджанов Э.Б.
(Республика Казахстан)
Шенин С.Ю.
(Российская Федерация)
Алиев Б.А.
(Республика Азербайджан)

Учредитель:
Некоммерческое акционерное общество «Университет Нархоз»

Адрес: 050035, 1-й микрорайон, д.81, Ауэзовский район, Алматы, Казахстан

Email: journal@narhoz.kz
Телефон: +7.727.377.1949

Опубликованные материалы не всегда отражают точку зрения редакции. Ответственность за достоверность фактов и сведений в публикациях несут только авторы. При использовании материалов ссылка на журнал «Narhoz Law and Public Policy» обязательна.

Тираж 300 экз.
Подписано в печать в 28.09.2020 г.
Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Объем п.л. 8,3. ТОО Издательство «Фортуна Полиграф».

нақты жағдайға негізделген саясат. Нәтижелер негізінде Қазақстанның болашақ элитасының әртүрлі пікірлерін ғана емес, сонымен қатар ЕАЭО туралы нашар білімдерін де атап өткен жөн, бұл Еуразиялық экономикалық комиссияға және мүдделі субъектілерге ЕАЭО мүше-мемлекеттерінің тұрғындарының интеграцияның артықшылықтары туралы хабардарлығын арттыру қажеттілігі туралы ұсыныс жасауға мүмкіндік береді. Қорытындыларды ЕАЭО мен ЕЭК-ке мүше елдер ұзақ мерзімді стратегияларды немесе іс-қимыл саясатын жоспарлау кезінде қолдана алады.

Түйін сөздер: Еуразиялық экономикалық одақ, студенттер, Еуразиялық экономикалық комиссия, еуразиялық интеграция.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Шенин Андрей Сергеевич – кандидат исторических наук, Университет Нархоз, Алматы, Республика Казахстан, e-mail: andrei.shenin@narxoz.kz

MPHTI 11.25.91

JEL Classification: R58, R5

ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ВЛИЯНИЕ РОССИИ В ЕВРАЗИИ

И. П. Иванов

Казахстанско-Немецкий Университет, Алматы, Республика Казахстан

АННОТАЦИЯ

Тема усиления влияния России актуальна в контексте общего усиления напряженности в мировой политике и постепенной утраты Соединёнными Штатами Америки лидирующих позиций на Евразийском континенте. Цель проведённого исследования – определить регионы Евразии, в которых наблюдается рост геополитического влияния Москвы. В статье описываются связи России с ключевыми партнёрами в рассматриваемых регионах. Исследование проводилось в рамках теории реализма, изучающей международные отношения с позиции государственных интересов. Представители этой теории оценивают государства в качестве главных участников международных отношений. Уникальность работы заключается в том, что в ней рассматриваются примеры, свидетельствующие о росте геополитического влияния Российской Федерации в Евразии. Выводом исследования является констатация усиления позиций Москвы как результат эффективной реализации её внешней политики.

Ключевые слова: внешняя политика России, геополитическое влияние России, Российская Федерация, геополитика, противостояние России и США, борьба за мировое лидерство.

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы становления российской внешней политики после распада Советского Союза во всём своём многообразии отразились на её международном статусе. В 90-е годы прошлого века Россия обладала слабой экономикой, большим количеством нерешаемых экономических и социальных проблем, которые отразились на состоянии вооружённых сил. Вследствие

внутренних политических кризисов, ставших результатом распада СССР, Россия потеряла своё бывшее влияние в Евразии. Потеря позиций на международной арене заставила Москву налаживать отношения с блоком НАТО и искать формат сотрудничества с Китаем. В отношениях со странами СНГ началось выстраивание некоего «нового взаимодействия», что также было и долгим, и сложным процессом.

Россия втягивалась в конфликты в разных регионах постсоветского пространства, где стремилась играть роль миротворца. Кроме того, российская армия принимала участие в боевых действиях на своей территории (в Чечне).

На фоне этой мрачной картины амбиции руководства страны во главе с президентом Ельциным Б. Н. нередко вступали в противоречия с реальными государственными возможностями. Одним из таких примеров была попытка Москвы урегулировать конфликт в Югославии. Евгений Примаков в своих воспоминаниях отмечает один весьма показательный момент. «Я как-то сказал М. Олбрайт, – пишет он, – Россия присутствует на Балканах двести лет, если не больше. Непостижимо, почему американцы хотят навязать Балканам свои рекомендации, не советуясь с нами, или решить по-своему существующие здесь конфликты» [1, с. 215].

Если бы Москва обладала достаточными ресурсами, чтобы влиять на ход региональных процессов на Балканах, то Примакову Е. М. не пришлось бы делать свой знаменитый «разворот» над Атлантикой¹.

Уже в 90-е годы Москва в поисках своего места в новой международной реальности старалась самоутвердиться и разговаривать с представителями США и ведущими европейскими странами на равных, однако это не всегда получалось. Соединённые Штаты стремились навязать России однополярный порядок, что, конечно же, не могло устраивать ослабленную кризисными временами Россию. Односторонние действия США и их союзников на Ближнем Востоке и на Балканах усиливали реваншистские настроения внутри российского общества. На международной арене Россия стремилась к созданию многополярного мира, основанного на соблюдении норм международного права. Тем не менее

¹ 24 марта 1999 года Примаков Е. М. на правительственном самолете направился в Вашингтон. В ходе официального визита планировались переговоры о новых кредитах от МВФ. Позвонивший в этот момент Примакову вице-президент США Альберт Гор сообщил о начале бомбардировок силами НАТО территории Югославии. Евгений Примаков принял единоличное решение развернуть самолёт и лететь обратно в Россию.

стремление российской элиты возродить былое могущество стало одним из наиболее важных факторов развития внешнеполитического курса Кремля.

Уже с середины 90-х годов российское руководство пыталось извлекать пользу из противоречий, возникавших между Соединёнными Штатами Америки и их союзниками, а также играть на антиамериканских настроениях, которые получали своё развитие на фоне провалов политики Вашингтона. Точкой невозврата в отношениях с США стало выступление Владимира Путина на конференции по вопросам политики безопасности, которая состоялась в Мюнхене 10 февраля 2007 г. В этой речи президент России прямо заявил: «Думаю, очевидно, — процесс натовского расширения не имеет никакого отношения к модернизации самого альянса или к обеспечению безопасности в Европе. Наоборот — это серьезно провоцирующий фактор, снижающий уровень взаимного доверия. И у нас есть справедливое право откровенно спросить — против кого это расширение?» [2].

Внешняя политика России, будучи направленной на создание многополярного мира, демонстрировала открытость для диалога со странами Запада. В начале 2000-х годов ещё сохранялось понимание того, что без диалога и сотрудничества с НАТО не может быть речи о создании единого пространства безопасности. Однако действовавшие в одностороннем порядке американцы своими провальными решениями в Афганистане и Ираке подталкивали противников однополярного мира к более активным действиям. Россия впервые продемонстрировала свою решимость противостоять усилению позиций США в Евразии 8 августа 2008 года. С момента анонсированной президентом Медведевым Д. А. операции по принуждению Грузии к миру Кремль стал всё чаще подтверждать твёрдость своих переговорных позиций при помощи демонстрации военной силы. Реформы вооружённых сил России, прошедшие за последние 20 лет, сформировали образ современной российской военной машины, способной ответить на любой стратегический вызов.

Современная Россия позиционирует себя как одного из гарантов мира и безопасности на земном шаре. Москва, без всяких сомнений, является одним из центров силы. Обладая большим количеством энергетических ресурсов, ядерным потенциалом, правом вето в Совете Безопасности ООН, собственной космической программой и очень мощными вооружёнными силами, Россия претендует на то, чтобы играть главную роль на Евразийском континенте. Вопрос заключается лишь в том, сможет ли Россия реализовать весь этот потенциал, поскольку ее экономика находится далеко не в «лучшей форме»: начиная с 2014 года страна живёт под санкциями Запада, а с 2015 года участвует в дорогостоящей для российского бюджета сирийской войне.

Россия в Центральной Азии

Политика России в рассматриваемом регионе не имеет прочной идеологической основы и базируется в основном на «светлых образах» прошлого, когда страны Центральной Азии были частью одной большой страны. Однако отсутствие общих ценностей, которые могли бы стать надёжной платформой для объединения, является результатом провальной политики России в 1990-е и начале 2000-х годов в регионе. Результатом отсутствия общей идейной основы становится то, что Россия теряет свою былую притягательность как Евразийский центр культуры, науки и образования. Во многом поэтому сплочение вокруг России происходит в основном в контексте общих угроз, борьба с которыми ведётся в рамках общих форматов обеспечения безопасности.

Несмотря на миролюбивую политику России в Центральной Азии, нужно понимать, что усиление позиций Москвы в этом регионе вызовет противодействие как со стороны внерегиональных игроков (Пакистана, Ирана, Китая), так и со стороны региональных (Узбекистана, Туркменистана и Казахстана). Население стран Центральной Азии негативно отнесётся к перспективам вмешательства во внутренние дела и тем более потере суверенитета. Исламабад, Пекин и Тегеран, несмотря на

своё дружеское расположение к Москве, понимают, что расширение геополитического влияния России существенно сузит их геополитические возможности. Для того чтобы предотвратить негативные последствия для своей внешней политики, а также для друзей и партнёров, Российская Федерация является активным участником формата переговорных процессов на площадке Шанхайской организации сотрудничества, что позволяет Кремлю согласовывать свои действия как с теми, кто потенциально может стать объектом российской геополитики, так и с теми, кто может потенциально противодействовать расширению влияния России.

Анализ действий России в регионе позволяет сделать вывод о том, что в своей внешней политике в Центральной Азии Россия стремится к реализации двух главных задач. Первая задача заключается в создании прочных и неразрывных связей со странами региона. Используя различные интеграционные форматы, Москва стремится экономически привязать к себе государства Центральной Азии. Это не только работа в формате Евразийского Экономического Союза, но и в формате китайской инициативы «Пояс и путь». Главным при реализации этой задачи является обеспечение прочной связи между российским капиталом и рынками центральноазиатских стран. Для решения данной задачи Москва стремится активно нарастить товарооборот со странами региона. В частности, Россия активно продвигает идеи развития общего Евразийского пространства как единого рынка, который сопрягается с китайской инициативой «Пояс и путь». В рамках формата двусторонних отношений Россия активно продвигает свои проекты строительства атомных электростанций, например, в Узбекистане² и в Казахстане³.

² Узбекистан и Россия начали сотрудничество в области использования атомной энергии в мирных целях после подписания Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан Соглашения о сотрудничестве в декабре 2017 года. Источник: <https://nuz.uz/ekonomika-i-finansy/33238-stalo-izvestno-mesto-stroitelstva-atomnoy-elektrostantsii-v-uzbekistane.html> (был доступен 14.06.2019).

³ Владимир Путин лично выступил с предложением

В отношении Кыргызстана Россия использует политику прощения долгов, для того чтобы стимулировать правительство этой страны к расширению экономического сотрудничества⁴.

Второй задачей, которая выполняется российской стороной в Центральной Азии, является включение стран региона в различные форматы обеспечения безопасности. Это широкие многосторонние форматы ШОС и ОДКБ или узкий двусторонний формат взаимоотношений между двумя странами. Практическим результатом реализации этой задачи можно считать создание и укрепление военных баз в Таджикистане (201-я российская военная база) и Кыргызстане (авиабаза «Кант»), а также аренда военного полигона в Казахстане (Сары-Шаган).

За прошедшие с момента распада СССР десятилетия Москва продолжала считать постсоветское пространство, в частности регион Центральной Азии, своим «задним двором». Диктуя соседям условия сотрудничества, Кремль весьма болезненно относился к потере влияния на эти страны. Но, если проблемы 90-х годов можно было объяснить состоянием общей разрухи и неопределённости, то политическая линия России в Центральной Азии начала XXI века мало изучена в современном дискурсе и во многом остаётся загадкой.

Главной проблемой является то, что в подавляющем количестве случаев Российская Федерация не демонстрирует своей заинтересованности в экономическом развитии стран региона, рассматривая их, преимущественно, как рынок сбыта для своих товаров или в качестве плацдарма для усиления своего стратегического влияния, в то время как Китай предпринимает более заметные и более конкретные шаги, направленные на развитие всестороннего сотрудничества. Так, например, Ажар

ем построить АЭС в Казахстане. Это предложение было озвучено в ходе визита Касым-Жомарта Токаева в Москву 3 апреля 2019 г.

⁴ В 2018 году Россия полностью списала государственный долг Киргизии – 240 миллионов долларов. Источник: <https://ria.ru/20190327/1552161492.html> (был доступен 14.06.2019).

Серикалиева отмечает, что расширение экономического влияния Китая на Европу, даёт странам Центральной Азии преимущества в виде повышения доходов от транзита, что сделает возможным дальнейшее развитие инфраструктуры [3, с. 68].

На данный момент в странах Центральной Азии становится всё более заметным применение Китаем и США мягкой силы, в то время как «мягкую силу» России заметно не везде и не всегда.

Надира Мухамеджан в статье, посвящённой исследованию «мягкой силы», отмечает: «США обладают большим количеством ведомств и институтов, которые осуществляют мягкую силу Вашингтона на всех уровнях. К ним можно отнести Государственный департамент США, USAID, «Фонд экономической поддержки», Американские советы по международному образованию, НПО и др. Эти институты работают в различных направлениях и нацелены на широкую аудиторию» [4, с. 69].

Центральная Азия представляет очень большой интерес для России в первую очередь потому, что через этот регион проходят транзитные пути, развивая которые, можно увеличить товарооборот. Эти дороги могут привести в Иран и Китай. Если в перспективе разрешить проблемы и кризисы вокруг Афганистана, то можно открыть для своих экспортёров прямые дороги в Пакистан и Индию.

Россия на Ближнем Востоке

Ближний Восток является регионом, который соткан из противоречий. Начиная с 2015 года, Россия напрямую втянута в сирийский конфликт в качестве полноценного участника боевых действий. Кремль успешно играл и продолжает играть на противоречиях между ключевыми странами региона. «Арабская весна» с её лозунгами обновления и демократизации могла поставить под сомнение геополитический статус России. Смена элит в Ливии (где гражданская война, по сути, не прекратилась), Тунисе и Сирии (на территории которой в войне участвуют армии разных стран) во многом была выгодна странам Запада и, в первую очередь, Соединённым Шта-

там Америки. Прошедшая по Ближнему Востоку волна «акций протеста» и последовавшая за ней дестабилизация открывала для коллективного Запада перспективы лёгкого доступа к нефтяным запасам Ливии, Сирии и могла упрочить позиции прозападных сил в других странах. Однако начавшиеся боевые действия в Йемене и Сирии показали, что Россия и Иран готовы и будут до конца отстаивать свои позиции на Ближнем Востоке.

До 2016 года Москва не могла рассчитывать на широкую поддержку в вопросах урегулирования ситуации в Сирии. Но после того, как в Турции произошла неудавшаяся попытка переворота, в США пришёл к власти Дональд Трамп, а в Европейском Союзе начался Брекзит, расклад сил в регионе Ближнего Востока постепенно начал меняться в пользу Кремля. Во-первых, началось заметное охлаждение в отношениях между Анкарой и Вашингтоном и, как следствие, потеплели отношения между Анкарой⁵ и Москвой. Во-вторых, пришедший к власти в США Трамп стал инициатором разногласий между США и Европейским Союзом, что негативно отразилось на взаимопонимании западных стран в рамках НАТО. В-третьих, прошедший 23 июня 2016 года референдум о выходе Великобритании из ЕС и обострившийся миграционный кризис привели к переосмыслению европейских взглядов на проблемы стран Ближнего Востока. Пришло понимание необходимости оказания политического содействия российским усилиям по нормализации ситуации в Сирии, а не противостояния им. В-четвертых, начался новый виток кризиса вокруг ядерной программы Ирана после американского выхода из сделки.

Всё перечисленное выше привело к снижению общего уровня доверия к Соединённым Штатам Америки и, как результат, к усилению роли России в качестве арбитра при решении сирийского кризиса. И это стало возможным, несмотря на санкции, введённые Западом против России после

⁵ Руководство Турции поддерживало «арабскую весну», настаивая на отставке Муаммара Каддафи, Хосни Мубарака и Башара Асада. Эти призывы противоречили российской риторике, призывавшей к стабилизации ситуации в рассматриваемом регионе.

присоединения Крымского полуострова в 2014 году.

Для того чтобы добиться максимально твёрдых позиций в регионе Ближнего Востока, Российская Федерация должна была наладить максимально доверительные отношения с тремя ключевыми региональными игроками.

Первым игроком является Израиль, который, несмотря на свои небольшие размеры, обладает очень большим влиянием. Москва нуждается в хороших отношениях с Тель-Авивом в силу нескольких причин:

1. Израиль является одним из ключевых союзников США в регионе. Перетягивание его на свою сторону может ослабить позиции Вашингтона в регионе. С другой стороны, президенты США, будь то Буш, Обама или Трамп, вынуждены прислушиваться к мнению руководства Израиля, что может быть использовано Москвой как в качестве канала коммуникации, так и в качестве инструмента лоббирования.

2. Политика Израиля в отношении стран Ближнего Востока является одним из главных факторов, влияющих на стабильность рассматриваемого региона. Москва не может допустить, чтобы этот игрок оказывал противодействие росту российского влияния, как это бывало во времена «холодной войны».

3. Между Израилем и Россией исторически сложились тесные связи. Это не только связи между бизнесменами и даже действия в рамках подписанных соглашений, но это в первую очередь простые и тёплые отношения между людьми, проживающими в этих государствах. Данный фактор оказывает существенное влияние на развитие сотрудничества двух стран.

Вторым игроком на Ближнем Востоке является Саудовская Аравия. Это королевство обладает большим финансовым потенциалом. Являясь одним из ключевых союзников США на Ближнем Востоке, Саудовская Аравия вкладывает значительные финансовые средства в экономику самых разных стран, и привлечение инвестиций из Саудовской Аравии является одной из задач российской дипломатии в регионе. Если говорить о заинтересованности Мо-

сквы в дружеских отношениях с Королевством, то причин несколько:

1. Саудовская Аравия является одной из ключевых стран, от политики которых зависят цены на нефть. Это главная причина, по которой Москва заинтересована в развитии конструктивного диалога с Эр-Риядом. Россия заинтересована в сохранении стабильных и, по возможности, высоких цен на нефть. Следовательно, она заинтересована в развитии отношений с Саудовской Аравией.

2. Россия заинтересована в инвестициях со стороны Саудовской Аравии. Москва заинтересована в создании условий для привлечения инвестиций в свою экономику в контексте действия режима санкционной войны со странами Запада.

3. Интересы Саудовской Аравии присутствуют во всех «горячих точках» Ближнего Востока. Россия, выступающая в роли некоего арбитра в регионе, должна учитывать эти интересы. Как следствие, возникает естественная необходимость обсуждать проблемы не только региона, но и глобальные вопросы, стоящие на повестке дня двустороннего сотрудничества.

Следующим игроком, от чьей позиции зависит региональная стабильность, является Иран. Расширение его регионального влияния можно назвать основным дестабилизирующим фактором в регионе, поскольку Иран встречает сопротивление со стороны Израиля и Саудовской Аравии. На эти сложные взаимоотношения накладываются интересы России, США и Китая, что во многом катализирует развитие конфликтов в основных горячих точках региона (Сирия и Йемен). Россия поддерживает Иран, потому что тенденцией последнего десятилетия является усиление его региональных позиций. От способности учитывать позиции Ирана зависит конкурентоспособность России в противостоянии с Соединёнными Штатами Америки.

1. Иран находится в состоянии непримиримого конфликта с США, что само по себе создаёт необходимость тесного сотрудничества Москвы и Тегерана.

2. Россия заинтересована в развитии транспортных коридоров, в рамках которых территория Ирана является ключевой.

3. Интересы Ирана нужно учитывать в силу его влияния на конфликты в регионе Ближнего Востока. Без учёта этих интересов Россия не сможет выполнять роль арбитра и эффективно противостоять Вашингтону.

4. Развитие ядерной программы Ирана может представлять угрозу для интересов России, поэтому Москва должна находиться в тесном контакте с Тегераном.

5. Иран заинтересован в получении доступа к единому рынку Евразийского Союза. Это необходимо для противодействия санкционному давлению со стороны США. Для получения этого доступа необходимо тесное взаимодействие с Россией по всем направлениям экономического сотрудничества.

Главной проблемой, с которой сталкивается Россия на Ближнем Востоке, является проблема маневрирования между интересами региональных игроков. С самого начала кризисов вокруг Сирии и Йемена Россия демонстрирует стремление выступать в качестве некоего миротворца, в диалоге с которым заинтересованы все региональные игроки. Партнёры по региону демонстрируют заинтересованность в ведении переговоров с Россией по вопросам безопасности и стабильности на Ближнем Востоке. Эту заинтересованность также можно рассматривать в качестве фактора укрепления позиций России в рассматриваемом регионе. Однако, для того чтобы усилить своё влияние на Ближнем Востоке, России недостаточно играть роль миротворца, необходимо также сформировать рычаги прямого давления на страны рассматриваемого региона, а это только предстоит сделать. Процесс конструирования таких рычагов представляется делом весьма затратным, на что у современной России может просто не хватить средств. Поэтому Москва будет искать такую модель торгового и военного сотрудничества, при которой основные финансовые затраты будут нести региональные игроки.

Что могло бы стимулировать развитие отношений стран ближневосточного региона с Российской Федерацией? На этот вопрос может быть дано много разных от-

ветов. На данный момент основным мотивирующим фактором может быть стимулирование развития торговых отношений. Россия может способствовать выходу товаропроизводителей из разных стран Ближнего Востока на рынки Евразийского Экономического Союза, может помочь интеграции отдельных стран в этот Союз в качестве равноправного члена. Москва также может способствовать подключению отдельных стран к реализации китайской инициативы «Один пояс – один путь», поскольку сейчас Москва и Пекин движутся по пути сопряжения двух своих геополитических проектов (инициативы «Один пояс – один путь» и Евразийского Экономического Союза).

Помимо торгового сотрудничества, Кремль также стремится укреплять отношения в сфере безопасности, что выражается в попытках продать арабским друзьям как можно больше оружия, произведённого в России. Речь идёт не только о системах противовоздушной обороны (С-300, С-400, С-500), но и о более простом, в том числе и стрелковом, вооружении. Россия рекламирует своё вооружение не только посредством проведения специальных мероприятий, в процессе которых демонстрируются возможности военной техники и заключаются контракты, но и во время реальных боевых действий в Сирии.

В целом все стремления российского руководства к усилению позиций Москвы направлены на вытеснение из этого региона своего главного конкурента в лице Соединённых Штатов Америки. Кроме того, Москва стремится укрепиться в регионе раньше, чем это сделает Китай. Но, в отличие от Пекина, Москва будет делать ставку не столько на экономику, сколько на сотрудничество в сфере укрепления безопасности. Если Россия станет ключевым внерегиональным актором на Ближнем Востоке, значит, она получит возможность разговаривать со странами Европы с позиции силы. Это станет следствием того, что у России появятся политические инструменты влияния на торговое сотрудничество стран, у которых есть энергоресурсы, со странами, у которых энергоресурсов нет.

Стратегическая проблема Европы

События, связанные с миграционным кризисом в Европе, стали наглядной иллюстрацией зависимости стабильности на европейском континенте от конфликтов в Ираке, Сирии и Ливии. Прошедшая 19 января 2020 года Берлинская конференция по урегулированию ливийского кризиса продемонстрировала европейскую заинтересованность в урегулировании ливийского конфликта. Европе понадобилось 9 лет на осознание своих ошибок, допущенных в ходе операции по свержению Муаммара Каддафи. Однако задумываться над этим уже поздно. За прошедшее десятилетие, которое условно можно отсчитать с начала «арабской весны», Европейский Союз очень изменился, и к началу 2020 года он все меньше напоминал дружную семью европейских народов, проживающих в одном общем безопасном доме. К этому можно добавить события, связанные с обстрелом Ираном баз Соединённых Штатов в Ираке после убийства американцами Касема Сулеймани, а также события, связанные с продвижением инициативы Дональда Трампа по урегулированию арабо-израильского конфликта. В результате вырисовывается картина зависимости Европы от ситуации на Ближнем Востоке. Задача Российской Федерации закрепить за собой статус ключевого игрока в регионе Ближнего Востока, стать главным игроком в геополитических играх Европы.

«В лице президента Трампа Европа впервые столкнулась с американским лидером, который не разделяет наши идеи о европейском проекте, – сказал Эммануэль Макрон. – И это происходит в тот момент, когда Европа сталкивается с усилением Китая, а также с разворотом в сторону авторитаризма в России и Турции. Более того, она ослаблена изнутри Брекзитом и политической нестабильностью» [5]. Эти слова Президента Франции констатируют тяжёлую ситуацию, в которой находится сообщество европейских стран. Эммануэлю Макрону ответил ушедший в отставку Председатель Европейского совета Дональд Туск в одном из своих прощальных выступлений: «Я ни минуты не сомневал-

ся в том, что стратегической целью Путина было не только восстановить контроль над территориями бывшего СССР, но и систематически ослаблять ЕС, вызывая внутренние разногласия. Мне приходилось почти каждую неделю публично напоминать другим лидерам ЕС, что Россия — это не наш стратегический партнер, а наша стратегическая проблема» [6]. Тем самым Дональд Туск констатировал уже фактически сложившееся положение вещей, при котором обложенная санкциями Россия всё ещё выглядит сильным глобальным игроком, совладать с которым Европейский Союз просто не в состоянии.

По своей сути любой политический конфликт на территории европейского континента затрагивает интересы России или США, поэтому разрешение этих конфликтов чаще всего зависит от способности Москвы и Вашингтона договариваться между собой. На современном этапе есть несколько ключевых вопросов, разделяющих Россию и США на европейском континенте. К числу таковых можно отнести вопросы урегулирования конфликтов в Сирии и Украине, вопрос строительства газопроводов по дну Балтийского моря и т. п. При этом ключевые европейские страны в лице Германии и Франции не всегда могут повлиять на процесс обсуждения и тем более разрешения этих вопросов, что приводит Европу в полную зависимость от решения противоречий между стремящимися усилить своё влияние Москвой и сохранить своё влияние Вашингтоном.

Ещё одним важным центром принятия решений, от которых зависит стабильность Европейского континента, становится Турция. Это самый сложный, непредсказуемый и во многом неудобный союзник для ключевых европейских игроков по ряду причин:

1. Турция – член НАТО, обладающий высоким оборонным потенциалом, что заставляет европейцев (как и американцев) идти на всевозможные компромиссы. Если допустить ситуацию, при которой Турция покинет Альянс, европейские страны столкнутся с очень большими проблемами в сфере обеспечения безопасности, потому

что Анкара будет перекавалифицирована из союзника в потенциального соперника.

2. Турция обладает контролем над проливами. Пока чисто теоретически можно рассматривать возможность того, что Анкара может сыграть против правил и договоров, ограничив поток судов отдельных европейских стран или их заокеанских друзей через эти проливы.

3. Турция обладает возможностью увеличить поток беженцев из стран Ближнего Востока в направлении Европы. Что также является важным фактором в мотивировании европейцев к поискам компромиссных решений;

4. Турция сотрудничает с Россией в рамках строительства и эксплуатации газопроводов «Голубой поток»⁶ и «Турецкий поток»⁷, что стало возможным после препятствий со стороны Болгарии строительству «Южного потока». На официальной церемонии по запуску газопровода «Турецкий поток», которая состоялась 8 января 2020 года, присутствовали не только лидеры Турции и России, но и премьер-министр Болгарии Бойко Борисов, а также президент Сербии Александар Вучич. Этот факт ярко демонстрирует заинтересованность стран европейского континента в сотрудничестве с Турцией в сфере обеспечения своей энергетической безопасности.

Таким образом, в руках Анкары находятся ключи к европейской безопасности, поскольку четыре вышеуказанные причины дают турецкому руководству уникальные рычаги влияния на тот самый Европейский Союз, в состав которого Турция так и не вошла. Во многом именно поэтому руководство России обсуждает обострившуюся в январе 2020 года ситуацию на Ближнем Востоке в первую очередь с руководством

⁶ Газопровод «Голубой поток» предназначен для поставок российского природного газа в Турцию через акваторию Черного моря, минуя третьи страны. Источник: <https://www.gazprom.ru/projects/blue-stream/>

⁷ Морской газопровод «Турецкий поток» проходит от КС «Русская» в районе Анапы по дну Черного моря до побережья Турции. Протяженность — более 930 км. Далее будет проложена сухопутная транзитная нитка до границы Турции с сопредельными странами. Источник: <https://www.gazprom.ru/projects/turk-stream/>

Турции. Ведь от позиции Турции по вопросам безопасности во многом будет зависеть позиция Европейских стран.

В условиях, когда Дональд Трамп демонстрирует пренебрежение к европейским друзьям, вводя санкции против проекта «Северный поток – 2», требуя вкладывать больше денег в бюджет НАТО и т. д., канцлер Германии Ангела Меркель едет в Москву с целью добиться помощи от России в самых разных сферах европейской безопасности. В первую очередь, Германии нужна Россия для удобного и надёжного канала получения газа, для чего и строится «Северный поток – 2». Германия нуждается в посреднических услугах российского руководства в решении проблем в Ливии и Сирии, откуда идёт большой поток мигрантов. Кроме того, Россия рассматривается как более надёжный партнёр для немецкого бизнеса, чем Соединённые Штаты. С учётом того, что Германия и Франция рассматривают Россию как партнёра, в котором они нуждаются, напрашивается вывод о том, что по вопросу отношения к России мнение европейцев будет расходиться всё чаще и противоречия будут всё глубже. Так, если 9 декабря 2019 года Меркель А. и Макрон Э. встречаются с Путиным В. в «нормандском формате», пытаясь урегулировать конфликт на территории Украины, то в европейской Варшаве предпринимаются попытки пересмотреть историю. «9 января 2020 года Польский сейм принял резолюцию о противодействии манипулированию историей. Депутаты заявили, что Москва и Берлин несут равную ответственность за развязывание мировой войны» [7].

Когда в ночь на 8 января 2020 года Иран нанёс удары по двум американским базам в Ираке, Вашингтон не смог получить должной поддержки от союзников по блоку НАТО, поскольку за официальной риторикой европейских лидеров скрывалось непонимание действий США в регионе Ближнего Востока. На этом фоне Россия получила ещё один исторический шанс утвердить свои позиции не только в Сирийском конфликте, но и в отношениях с Европой. При этом вопросы эффективности и необходи-

мости сохранения антироссийских санкций становится актуальнее с каждым днём.

Следует отметить, что сближение Москвы с европейскими столицами происходит в режиме взаимных санкций. К началу 2020 года, находясь в условиях западных санкций, Россия строит газопроводы в Европу и Китай, реализует крупный проект по строительству Крымского моста. В условиях санкций Россия ведёт войну в Сирии, оказывая влияние на расклад сил на Ближнем Востоке. Россия даже вернулась в ПАСЕ. Так чего же можно добиться от России санкциями со стороны Европейского Союза? Роста протестных настроений? Но связь между протестами и санкциями не очевидна. Снижения рейтинга Путина? Но он даже в условиях санкций выиграл президентские выборы. А если он вообще уйдёт в отставку, а его преемник сохранит тот же курс?

К началу 2020 года актуализируется процесс отмены санкций, поскольку они препятствуют развитию полноценных торговых отношений Российской Федерации и стран Европейского Союза. Москва демонстрирует своё преимущество, которое заключается в её способности договариваться с каждым членом Европейского Союза индивидуально, не тратя силы на противодействие Европейскому Союзу в целом. Таким образом, Россия остаётся стратегической проблемой для одних членов Европейского Союза и стратегическим партнёром для других. При этом сама Россия демонстрирует готовность договариваться и с теми, и с другими.

ВЫВОДЫ

Из всего сказанного выше логично сделать вывод о том, что влияние Российской Федерации в Евразии в последние годы заметно выросло. Россия умело маневрирует между интересами различных акторов международных отношений, эффективно играя на противоречиях между ними. Основной причиной усиления влияния России можно с полной уверенностью назвать рост значения вооружённых сил в её внешней политике. Благодаря эффективному использованию вооружённых сил, Россия играет ключевую роль в регионе Ближнего

Востока, является гарантом стабильности в регионе Центральной Азии. Кроме того, внешняя политика Российской Федерации успешно противостоит санкционному режиму со стороны коллективного Запада, заинтересованного в сохранении и расширении совместных с Россией энергетических проектов. Важно также отметить, что усиление роли России просматривается, несмотря на постоянное противодействие со стороны США и их союзников по НАТО. Ключевыми партнёрами для России в Центральной Азии являются Казахстан и Узбекистан. Ключевыми партнёрами на Ближнем Востоке – Турция и Иран. Самым важным партнёром для России в Европе является Германия.

Основными невоенными инструментами российской внешней политики остаются её энергоресурсы. Главными мероприятиями, которые сыграли на повышение престижа страны, являются победы в Сирии, строительство Крымского моста и строительство космодрома «Восточный». Эти события в разной степени укрепили роль России как одного из гарантов международной безопасности, который готов отстаивать свои интересы и геополитические позиции в разных областях и на разных направлениях. Это касается и присоединения новых территорий, и борьбы против терроризма, и подтверждения статуса космической державы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Примаков Е. М. Минное поле политики. – 4-е изд. – М.: Молодая гвардия, 2007. – 362 с.
2. Выступление Владимира Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности [Electronic source] // Официальный сайт Президента России. – 2007. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (дата обращения: 18.11.2020).
3. Serikkaliyeva A. The Role of Central Asian Region in China's new Silk Road Economic Belt project // Eurasian Research Journal. – 2019. – Vol 1. – № 1. – P. 66–81.
4. Мухамеджан Н. «Мягкая сила в новой большой игре: вызовы и возможности для

Казахстана». «Устойчивое развитие Центральной Азии. Вестник КНУ»: Научный журнал Казахстанско-Немецкого Университета. 2018. – №1 (10). – 85 с.

5. Макрон предупреждает Европу: НАТО умирает (The Economist, Великобритания) [Электронный ресурс] // Информационный портал [web-портал]. – URL: <https://inosmi.ru/politic/20191107/246181750.html> (дата обращения: 18.11.2019).

6. Le Point (Франция): Туск резко ответил Макрону на призыв примириться с Россией [Электронный ресурс] // Информационный портал [web-портал]. – URL: <https://inosmi.ru/politic/20191114/246235197.html> (дата обращения: 18.11.2019).

7. Сейм Польши уравнил ответственность СССР и Германии за начало войны [Электронный ресурс] // Телеканал РБК. [web-портал]. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/09/01/2020/5e1774199a79474a3629bc7a> (был доступен 15.01.2020).

REFERENCES

1. Primakov E.M. (2007) *Minnoe pole politiki*, ed. 4, Molodaya gvardiya, P. 362. (in Russian).
2. Vladimir Putin's speech at the Munich Security Policy Conference. Munich, February 10, 2007, available at: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (in Russian).
3. Serikkaliyeva, A. (2019), "The Role of Central Asian Region in China's new Silk Road economic belt project", Eurasian Research Journal, Vol 1, No. 1, pp. 66–81.
4. Muhamedzhan N. (2018) "Myagkaya sila v novoy bolshoy igre: vyzovy i vozmozhnosti dlya Kazahstana", Ustoychivoe razvitie Centralnoy Azii. Vestnik KNU»: Scientific Journal of the Kazakh-German University, No. 1 (10), 2018, Almaty, P. 85. (in Russian).
5. Makron preduprezhdaet Evropu: NATO umiraet (The Economist, United Kingdom), available at: <https://inosmi.ru/politic/20191107/246181750.html> (accessed November 18, 2019) (in Russian).
6. Le Point (France): "Tusk rezko otvetil Makronu na prizyv primiritsya s Rossiey", available at: <https://inosmi.ru/poli->

tic/20191114/246235197.html (accessed November 18, 2019) (in Russian).

7. “Seym Polshi uravnyal otvetstvennost SSSR i Germanii za nachalo voyny”,

RBK TV [web-portal]. – available at: <https://www.rbc.ru/politics/09/01/2020/5e1774199a79474a3629bc7a>

(accessed January 1, 2020) (in Russian).

GEOPOLITICAL INFLUENCE OF RUSSIA IN EURASIA

I. P. Ivanov

Kazakh-German University, Almaty, Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

The topic of increasing Russia’s influence is relevant in the context of a general increase in tension in world politics and the gradual USA’s loss of its leading position in Eurasia. The aim of the study is to identify the regions of Eurasia in which there is an increase in Moscow’s geopolitical influence. The article describes Russia’s contacts with the key partners. The research was carried out within the framework of the theory of realism, which considers international relations from the position of state interests. Representatives of this theory regarded states as the main participants in international relations. The originality of the work focuses on examples that show the growth of the geopolitical influence of the Russian Federation in Eurasia. The conclusion of the study is a statement of the Moscow’s positions strengthening as a result of the effective implementation of its foreign policy.

Keywords: foreign policy of Russia, geopolitical influence of Russia, the Russian Federation’s geopolitics, confrontation between Russia and the United States, the struggle for world leadership.

РЕСЕЙДІҢ ЕУРАЗИЯДАҒЫ ГЕОСАЯСИ ЫҚПАЛЫ

И. П. Иванов

Қазақстан-Неміс университеті, Алматы, Қазақстан Республикасы

АҢДАТПА

Әлемдік саясаттағы шиеленістің жалпы күшеюі және Америка Құрама Штаттарының Еуразия континентіндегі жетекші позициясынан біртіндеп айырылуы осы өңірде Ресей ықпалының арттыруына себепші болып табылады. Зерттеудің мақсаты – Мәскеудің Еуразиядағы геосаяси ықпалының күшейген аймақтарын анықтау. Мақалада Ресейдің қарастырылып отырған аймақтардағы негізгі серіктестермен байланысы сипатталған. Зерттеулер халықаралық қатынастарды мемлекеттік мүдделер тұрғысынан қарастыратын реализм теориясы аясында жүргізілді. Бұл теорияның өкілдері мемлекеттерді халықаралық қатынастардың негізгі қатысушылары ретінде қарастырды. Жұмыстың бірегейлігі – Ресей Федерациясының Еуразиядағы геосаяси ықпалының өсуін көрсететін мысалдарды қарастыру. Зерттеудің қорытындысы - Мәскеудің сыртқы саясатын тиімді жүзеге асыру нәтижесінде оның позицияларын нығайту туралы мәлімдеме.

Түйін сөздер: Ресейдің сыртқы саясаты, Ресейдің, Ресей Федерациясының геосаяси әсері. Геосаясат, Ресей мен АҚШ арасындағы текетірес, әлемдік көшбасшылық үшін күрес.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Иванов Игорь Павлович – магистр социальных наук, старший преподаватель факультета Мировой политики Казахстанско-Немецкого Университета, Алматы, Республика Казахстан, e-mail: astropolisipi@gmail.com